



Свердловская региональная общественная организация «Защита прав потребителей и общественный контроль в сфере закупок» – СРОО

КОМИТЕТ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ

ОГРН 1146600003648, ИНН/КПП 6670994870/667001001
Адрес для корреспонденции: 620144, г. Екатеринбург, а/я 267
Тел. +7 (343) 344-80-34, +7 (343) 378-63-03, +7 (967) 639-10-34
E-mail: komitet.ok@yandex.ru www.komitet-ok.ru

Пресс-релиз

«Уничтожать или не уничтожать (фальсификат)? Вот в чем вопрос»

На сайте Комитета Государственной Думы Российской Федерации по аграрным вопросам 18.08.2017 озвучена позиция зампреда комитета по аграрным вопросам Айрата Хайруллина по вопросу о том, как следует поступать с фальсифицированными пищевыми продуктами. А. Хайруллин считает, что фальсифицированная пищевая продукция, которая наносит вред здоровью человека, подлежит уничтожению. Если вреда от нее нет, то, по его мнению, такие продукты можно отправить на промышленную переработку. Депутат пояснил, как дезинформируют покупателей на примере с фальсифицированным маслом. «Допустим, на его упаковке написано: «86% жира», а в нем только 50% жира, и все остальное - заменитель молочного жира. Этот продукт, конечно же, не нанесет вреда здоровью потребителя <...>». Парламентарий отметил также, что меры по уничтожению фальсификата нужно вводить очень осторожно, иначе они могут получить негативную оценку населения: «Ведь когда было принято решение об уничтожении продовольствия, привозимое из объявивших нам санкции стран, было много недовольства, и люди просто не понимали причину, почему это делается».

Надо сказать, что высказывание подобного рода весьма спорного мнения о том, что фальсифицированные пищевые продукты могут и не наносить вред здоровью, – это, к сожалению, не единственный случай. Однако, так ли уж этот вопрос неоднозначен, чтобы его надо было всерьез обсуждать на высоком государственном уровне? Может, в законодательстве все уже сказано?

СРОО «Комитет общественного контроля» считает необходимым озвучить свой комментарий. Далее изложены факты (они же и аргументы).

Статьей 3 Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов» установлено, что не могут находиться в обороте пищевые продукты, которые не соответствуют требованиям нормативных документов, не соответствуют представленной информации и в отношении которых имеются обоснованные подозрения об их фальсификации. Такие пищевые продукты признаются некачественными и **опасными** и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются.

Таким образом, в законодательстве Российской Федерации вопрос о том, как именно следует поступать с фальсифицированными пищевыми продуктами, уже полностью и однозначно решен (утилизация или уничтожение), и вопроса для обсуждения здесь нет. Что касается «возможного недовольства населения» по поводу уничтожения фальсификата, то здесь можно привести прекрасные примеры судебных решений, полностью основанные на законе. Так, в решении Арбитражного суда Камчатского края по делу А24-2858/2016 четко указано, что фальсификация жировой фазы сливочного масла жирами немолочного происхождения означает, что речь идет о **неизвестной** продукции без определенных гарантий ее качества и **без документов**, подтверждающих ее качество и безопасность. Суд отмечает, что употребление такой некачественной и **опасной** пищевой продукции создает непосредственную угрозу причинения вреда здоровью граждан. Есть и другие убедительные примеры судебных актов, где судами показана вся опасность фальсификата. Сведения о них приведены Комитетом общественного контроля на своем сайте [http://komitet-ok.ru/files/49_ft_vr%20\(2\).pdf](http://komitet-ok.ru/files/49_ft_vr%20(2).pdf).

Таким образом, причину, по которой людям следует объяснять «непопулярные» меры по уничтожению или утилизации фальсификата, на самом деле, можно объяснить достаточно просто и убедительно. Совершенно очевидно также, что никто из должностных лиц государственных органов, будучи в здравом уме, не возьмет на себя ответственность дать разрешение передавать населению неизвестные пищевые продукты неизвестного качества и без документов. Подобные противоправные действия будут незамедлительно блокированы прокуратурой.

Вопрос о том, представляет ли фальсифицированный пищевой продукт опасность для здоровья людей или нет, однозначно уже решен на законодательном уровне. Об этом сказано не только в Федеральном законе «О качестве и безопасности пищевых продуктов», но также и в техническом регламенте Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011), где установлено, что присутствие в пищевой продукции несвойственных ей веществ (например, растительных жиров в сливочном масле или в сметане, сои вместо мяса в колбасе и т.д.) **юридически** уже означает, что такая продукция является контаминированной (загрязненной) и приобретает опасные для человека свойства. Установлено также, что вредное воздействие на человека пищевой продукции – это воздействие неблагоприятных факторов, связанных с наличием в пищевой продукции контаминантов, загрязнителей, создающих **угрозу** жизни или здоровью человека, либо угрозу для жизни и здоровья будущих поколений.

В утвержденной Правительством Российской Федерации «Стратегии повышения качества пищевых продуктов в Российской Федерации до 2030 года» указано, что потребление пищевой продукции с низкими потребительскими свойствами (в том числе и фальсифицированной) является причиной снижения качества жизни и развития ряда заболеваний населения, в том числе за счет необоснованно высокой калорийности пищевой продукции, сниженной пищевой ценности, избыточного потребления насыщенных жиров, дефицита микронутриентов и пищевых волокон. Здесь же сформулирована четкая позиция о том, что понятие качества включает в себя и понятие безопасности.

Нужны ли здесь еще какие-либо комментарии?

Конечно же, фальсифицированный пищевой продукт должен быть уничтожен или утилизирован. Например, фальсифицированное сливочное масло можно с успехом отправить на мыловаренный завод для изготовления мыла. Нет проблем!

Несколько перефразируя высказывание парламентария и резюмируя сказанное выше, можно дать полемический ответ на его, неосторожное по мнению Комитета общественного контроля, и неточное высказывание в виде следующего краткого диалога:

– Этот продукт, конечно же, не нанесет вреда здоровью потребителя.

– Нет, неверно. Этот продукт, конечно же, всегда нанесет вред здоровью потребителя.

Президент СРОО «Комитет общественного контроля», руководитель проекта «Город без фальсификата»

Александр Подуст

<http://komitet-ok.ru/>,

Тел. +7 (343) 344-80-34; +7 (967) 639-10-34; +7 (343) 378-63-03

Пресс-секретарь проекта «Город без фальсификата»

Екатерина Королькова

e-mail: gorodbez2017@gmail.com

тел. +7 (912) 243-71-71

http://instagram.com/gorodbez_f ; <https://www.facebook.com/zhukovka>